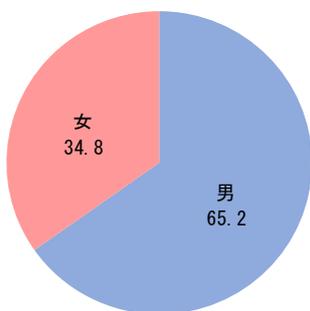
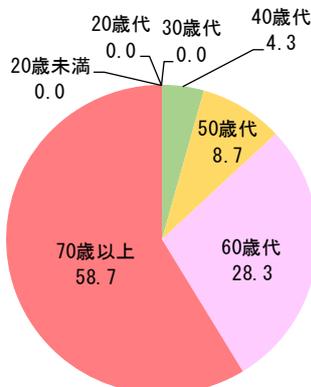


# 第2回湯河原町地域公共交通「意見交換会」アンケート結果

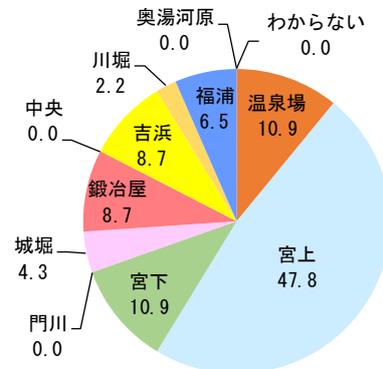
■性別 (n=46)



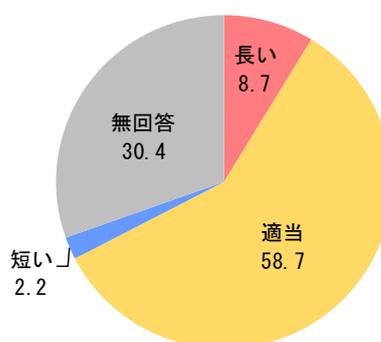
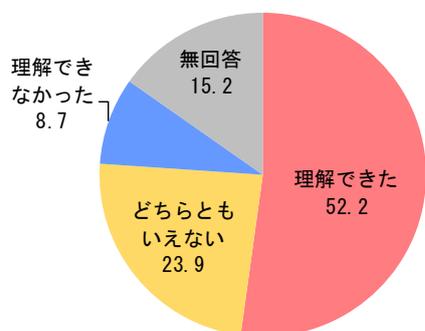
■年齢 (n=46)



■住まいの地区 (n=46)



■意見交換会での町の説明 (設問1(1)) (n=46) ■意見交換の時間 (設問1(3)) (n=46)



■新たな公共交通システム実証運行計画 (案) に対する疑問・意見 (設問1(2))

住まい	新たな公共交通システム実証運行計画 (案) に対する疑問・意見
宮上	限られた地域で新交通網を考える以上、既存の業者と一部競合するのは当たり前で、本来のあり方はどうなのか。抜本的に考えなければならないのではないかな。
宮上	計画がお年寄りのための買物、外出のための物のみ対象のように感じますが、この地域に住んで交通手段を必要としているのはもっと幅広いと思います。
宮上	計画は何故デマンドだけなのか分からない。
宮上	今回の説明会はデマンド型に決めた説明のように感じた。デマンドを利用するのに事前登録のようですが、どのようにするのでしょうか？用紙を配布して下さるのでしょうか。
宮上	それぞれの意見はありますが、まずは始めて欲しいです。お願い致します。
宮上	高いニーズがあることは確かなのですが、より具体的にこの維持が全体に広まるようにアピールして欲しい。
宮上	デマンドありきという感なので、机上の空論にならない方が良い。
宮上	デマンド型で決定しているのであれば、事前に発表して頂いた方が交換会の進行が楽だったのではないかな？
宮上	デマンド方式で良いと思います。
宮上	ポイント設定に住民の意見が入っているのでしょうか。
宮上	もう少し具体的にルート (どこを通過してどこに止まるのか等) をはっきり決めて説明して欲しい。
宮上	よく理解しました。タクシー会社との競合は大丈夫でしょうか？
宮上	老人対象ではなく、広い範囲で考えて欲しい。
宮下	エリアは特定しないで、交通不便地域 (バスが来ない地域) に拡大してもらいたい。

住まい	新たな公共交通システム実証運行計画（案）に対する疑問・意見
宮下	今回4エリアを行い、他エリアは今後検討されるとあるが、全町民の中にはエリアを指定せず、地形や体調で外出が困難である高齢者がいます。一人ひとりを見ると、安いタクシーを利用するのが理想だと思います。
宮下	分かりました
鍛冶屋	関係者の皆様には色々大変だったと思います。
吉浜	採算性を重視しているように思われるが、営利を抜きにした方法はないのか。
吉浜	町は「町民の意見を聞く」という立場で対応した方が良いと思う。
吉浜	もう少し丁寧な説明が必要か。
川堀	説明は理解できたが、細部については必ずしも十分に把握できたとはいえない。
福浦	実証計画を実際に利用すると思う方々に浸透に理解し、利用するまで地域でどのようにしていくべきか悩みます。老人会を通したり、区内回覧やロコミ等のあらゆる方法を検討したい。
福浦	理解できたけど、利用するか疑問です。

#### ■意見交換会に対する意見（設問1（4））

住まい	意見交換会に対する意見
温泉場	オレンジラインを通して欲しい。
温泉場	職員の方の返事をもっと明確に、しっかり返して欲しいと思います。
温泉場	取りあえずは試験運行しなくては始まらないと思う。手間がかかるのが、少々大変だと思う（事前登録）。経費の削減等町の考え方も分かるが、もう少し町民の声を聞く必要性あり。
宮上	オレンジライン運行を願う。
宮上	県道とオレンジライン沿いと交通システム2本化を考えて欲しい。県道には現在、バスが通っているため、考えなくていいのでは。オレンジラインにもバスを通して欲しい。今後考えて欲しい。
宮上	交通弱者に対する意見交換だと思い、参加させて頂いたのですが、個人の不満、町の活性化については別問題だと思った。
宮上	ここまで良く考えて下さりお礼を申し上げます。デマンド方式でまず実行して下さい。10月より前に運行して下さい。
宮上	コミュニティバスなら運転手は一人ですみませんが、タクシーなら4名もいなければならない。
宮上	コミュニティバスを検討して欲しい。
宮上	是非実施して下さい。
宮上	都合の悪い質問があると、返答が段々小さくなって聞きづらかった。
宮上	デマンド交通によるテストを早急に実施して欲しい。ライドシェア（相乗りサービス）を取り上げて欲しい。
宮上	皆自分流の意見がありますが、まとめる事も大事ですよ。まず第一弾でお願い致します。
宮上	もっと具体的な話があるのでは？
宮下	高齢者といっても元気な高齢者のために、バスのステップを低くするとか、コミバス（マイクロボス）を取り入れるなど、色々な方法で多勢の高齢者に寄り添って対応して頂きたい。
宮下	もっと住民が行政に参加し、意見を述べること。
城堀	城堀エリア（ゴルフ練習場より上部）も運行エリアに含めて頂きたい。
鍛冶屋	参加者が多ければ色々な意見が出たはず。町の将来を考えましょう。町民の人口形態で、全国、地域の実態と町民ニーズ（老若男女、障害者）を細く深く検討して、湯河原町に最も適した方向になったら良いと思う。少人数だけど、多くの意見を出して下さい。ありがとう。
鍛冶屋	どう見ても城堀エリアを実証運行から除外したことは関係住民から見ると納得できないと思う。コミュニティバスの拡充については、今回明確にされていませんが、再検討を求めたい。同時に道路状況から難しい所はコミュニティタクシーの検討も必要と思う。コミュニティタクシーは収入を増やすことができる可能性があることからも是非検討と実施を。乗継拠点の機能強化については本格運行まで是非検討を求めます。行政の役割大きい。本当に地域住民の意見をよく聞く討論も是非して欲しい。

住まい	意見交換会に対する意見
吉浜	様々な意見を私自身聞くことができ役に立った。もっとこういう機会を増やすといいと思う。
吉浜	参加者に今回の目的が理解できていないのか。事前説明が不足。
吉浜	城堀エリアはどうするのか検討必要。真鶴駅も入れる方が望ましいのでは？
川堀	参加者の意見も活発に出て良かったが、思い込みの意見も見受けられたのは残念であった。
福浦	かつて地域によって商店の「御用聞き」があり、必要な物を届けてくれるシステムがあったが、今日は絶えてしまった。買物に行けない人のために、「御用聞き」制に入れて、用を足してあげる仕組みも検討して欲しい。

### ■実証運行の実施に関する意見（設問2）

住まい	実証運行の実施に関する意見
宮上	過去に湯河原駅～五所神社～奥湯河原（オレンジライン経由）の路線バス運行について、バス会社に検討を依頼したことがあったと聞いている。デマンド型と平行して考えてみてはいかがか？
宮上	コミュニティバスでの希望でしたが、デマンドに決まったならば余り利用しないと思います。意味が解らない。
宮上	実証運行について、デマンド型のみでなく、定時定路線型も実施して欲しい。乗車予約が必要なのがネックとなり、利用者が少ない恐れがある。
宮上	デマンド交通のテストを先ずお願いします。同時にタクシーの相乗り方式を許可するようお願いします。
宮上	デマンドのシステム化の研究を。
鍛冶屋	町民のニーズを調べて実行をお願いします。
吉浜	サービスの内容が浅い。例えば、土日が休みというのは納得出来ない。料金はもっと高くても可。
川堀	実証計画の対象地域については各地域に異論があると思うが、地域エゴを出さずに、取りあえず大所高所からやってみるのが望ましい。住民も「町におんぶに抱っこ」ではなく、自らも金銭的な負担をするという覚悟が必要である。
福浦	やってみなければ分からない部分もある。やってみて、また意見を聞いて欲しい。

### ■新たな公共交通のサービス水準に関する意見（設問3）

住まい	新たな公共交通のサービス水準に関する意見
宮上	1便4名のみで、足りない場合はどうするのか？
宮上	テストの結果によるが、便数は多く願います。運賃は妥当。
宮下	高齢者が気軽にタクシーを利用できるようになれば、地域関係なく、全町民の高齢者や障害者が助かると思います。なので、補助券や利用券で、ドアツードアで救われる方を多くしてあげたいと思います。福祉にもっと力を入れて頂きたい。
城堀	高齢者等を対象としているとしても、便数はもっと多くないと不便に感じるのではないのでしょうか？最低でも9：00～17：00では1時間に1便位。その後も何便かは必要だと思います。
鍛冶屋	運賃は400円、少し高いと思う。
鍛冶屋	一人ぼっちを無くして欲しい。生活実態の調査。
吉浜	湯河原は階段、坂が多く、車が入れない場所が多く、公共交通サービスを提供しても、利用できない高齢者が多くでると思われ、格差が生じるのでは？
川堀	1回当たり利用料金は1人500円程度までなら妥当と考える。持続可能な制度にしないと、将来性はない。高齢者の増加に伴い、新公共システムのニーズは今後益々大きくなると思うので、是非事業として発展させる必要がある。
福浦	運賃は妥当と思う。免許証返納者に良いと思う。背中を押しているかな。
福浦	デマンド方式なら便数は利用する人が自由に設定できれば良いと思う。